

**ДО****КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА****ПО****Производство по ЗОП № 730/2023 и № 685/2023****КОПИЕ ДО****АРХ. ЕМИЛ ПОПОВ, ЖАЛБОПОДАТЕЛ****АРХ. КРАСИМИР КРЪСТЕВ, ЖАЛБОПОДАТЕЛ****СТАНОВИЩЕ****НА КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ****УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,****УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА,**

На основание чл. 5, т. 1 и т. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, да защитава професионалните права на своите членове в съответствие с интересите на обществото и да поддържа конкурсното начало в проектирането, Камарата на архитектите в България изразява професионалното си и независимо становище по обжалвания пред Вас конкурс и Решение № D25788513/28.07.2023 г. на директора на Държавен куклен театър – Стара Загора за класиране на участниците и присъждане на награди и плащания в конкурс за проект с предмет: „Международен архитектурен конкурс за идеен проект за център за експериментално куклено изкуство – Стара Загора“ (Решението за класиране), открит с Решение № F360507/10.04.2023 г. (Решението за откриване на процедурата), което молим да вземете предвид при постановяване на Вашия акт.

Решението за класиране е нищожно, алтернативно незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са повлияли върху съдържанието му и които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне до друго решение на възложителя, поради несъответствие с целта на закона и превратно упражняване на власт, и противоречие с материалноправни разпоредби.

Грубо са нарушени принципите за осигуряване на равнопоставеност, свободна конкуренция, публичност и прозрачност, и целта на ЗОП за ефективно разходване на публични средства при спазване на условията и реда за възлагане на конкурси за проект.

Създаденият и управляван от възложителя и организатора на конкурса сайт, през който участници предварително са се регистрирали за участие, упълномощавали са лице, определено от възложителя, и са подали документация и проектни предложения 10 дни преди крайния срок за подаване на проекти в ЦАИС ЕОП, е в тотално противоречие с императивни правила на ЗОП и ППЗОП, и с целта на закона.

ЗОП определя условията и реда за провеждане на конкурс за проект с цел ефективно разходване на публичните средства. Извън оперативната самостоятелност на възложителя е да създава и управлява сайт на конкурса, през който да дава възможност за предварителна регистрация, упълномощаване на конкретен адвокат и подаване на документация и проекти. Това нарушение на възложителя е изключително съществено, представлява грубо незачитане на целта и принципите на ЗОП, опорочава цялата процедура като рефлектира пряко върху Решението за класиране и е невъзможно да бъде санирано.

Възприемането на обратната теза би открило възможностите за произвол от страна на възложителите да заобикалят изискванията на закона, като за всяка процедура създават свои сайтове, през които да опосредяват подаването на проекти в ЦАИС и сами да определят правилата за работа в тях. Подобно решение би нарушило принципите на ЗОП и би обезсмислило функцията на централизираната електронна платформа ЦАИС да гарантира публичност, прозрачност, равнопоставеност на участниците, защита на целостта на данните и на конфиденциалността на документите за участие в процедурата до момента на тяхното отваряне и разглеждане.

В противоречие с разпоредбите на чл. 39а, ал. 1 и 7 от ЗОП и чл. 89, ал. 1 от ППЗОП възложителят е допуснал подаване на документация и проекти извън ЦАИС.

Осъществената няколкостепенна процедура в сайта на конкурса, опосредила подаването на проекти от участници, състояща се в: предварителна регистрация на участника с имейл; връщане на потвърждение за регистрация от възложителя към участника на посочения имейл; упълномощаване на конкретен адвокат, посочен от възложителя, за подаване на проекта в ЦАИС; подаване на документите и проекта 10 дни преди крайния срок и още веднъж изпращане на потвърждение от възложителя, че проектът на участника е получен, представлява заобикаляне на ЗОП, нарушава правилата за анонимност, конфиденциалност, защита на данните, равнопоставеност и конкуренция.

За да подаде документите и проектите в ЦАИС ЕОП упълномощеният адвокат неизбежно е получил достъп до тях от самия възложител. След това адвокатът наново е подал документите и проекта през ЦАИС, така че привидно да се спазят изискванията на ЗОП за задължително подаване на проектите през платформата. В действителност, възложителят първо е получил документите и проектите директно от участниците през своя сайт, незащитени и с разкрита анонимност, и по-късно отново ги е получил чрез упълномощения адвокат, вече през ЦАИС. Подадените по този начин проекти са с нарушена анонимност и не е следвало да бъдат допуснати до участие в процедурата, разглеждане и оценка на основание чл. 90, ал. 4 от ППЗОП.

За тях е налице и очевиден конфликт на интереси, тъй като упълномощеният от участниците адвокат, едновременно е: лице, определено от възложителя; свързано лице (роднини по права линия) със съдружник на организатора, нает от възложителя, да подготви и проведе конкурса и представляващ участниците в конкурса. На основание чл. 54, ал. 1, т. 7 вр. с ал. 2 от ЗОП възложителят е следвало да отстрани всички участници, подали проектите си чрез упълномощения адвокат, посочен от възложителя – адв. Лилко Йоцов.

Възложителят е създал неравнопоставеност между участниците, подали проекти през сайта на конкурса и тези през ЦАИС ЕОП – предвидени са различни изисквания и срок за подаване. Участниците, подали проектите си в ЦАИС, са спазили всички изисквания на законодателството за квалифициран електронен подпис, докато тези, подали през сайта на конкурса са били значително облекчени, тъй като за тях възложителят не е изисквал подписване на документите и проекта с КЕП. По този начин възложителят не е гарантирал ефективното разходване на публични средства, тъй като създава риск за класиране на лица, които нямат право да участват в процедурите и да изпълняват пощката, не са правоспособни и др.

Съгласно чл. 85 от ППЗОП възложителят организира съхраняването на получените проекти по начин, който гарантира тяхната цялост и анонимността на автора. В случая това изискване грубо е нарушено чрез подаването на проекти първоначално от самите автори през сайта на конкурса и последващото им подаване от определения от възложителя адвокат, от името на съответния участник в ЦАИС ЕОП. Всички подадени проекти през сайта на конкурса е следвало да бъдат отстранени, вместо да бъдат допуснати до разглеждане и оценка, поради нарушаване на изискванията за анонимност и правилата на закона.

Извършено е незаконосъобразно журиране, водещо до незаконосъобразно Решение за класиране.

В документацията не е определена относителната тежест на критериите за оценка на проекта и начина за определяне на комплексната оценка на проекта. Възложителят е определил единствено критериите за оценка и максималната оценка, която участник може да получи по всеки от тях. Като се има предвид това, методиката за оценка на конкурсните проекти, по която журито действително е класирало проектите, за пръв път се появява в т. IV и т. V от протокол № 1 от работата на журито. Методиката за оценка не фигурира в документацията и не е утвърдена с Решението за откриване на процедурата. Без никакво правно основание са въведени нови допълнителни правила за оценяване, които са приложени от членовете на журито. Недопустимо е и журито самостоятелно да измисля и решава правилата, по които ще оценява и журира, извън разписаното в документацията и в противоречие с правилата на ЗОП и ППЗОП. Съгласно чл. 91, ал. 1 от ППЗОП журито разглежда и оценява представените проекти на закрити заседания въз основа на критериите, посочени в обявлението и в документацията за конкурса, и класира проектите, които отговарят на предварително обявените условия.

Съгласно протокол № 1. т. VI и VII, журито още в първия заседателен ден е оценило проектите: *„Всички членове на журито, разгледаха един по един проектите в залата, направиха своите коментари и анализи и поставиха оценки, независимо един от друг.“*

Последвало е недопустимо и незаконосъобразно преразглеждане на проектите, некореспондиращо с одобрената документация и правилата на ЗОП и ППЗОП. Видно от протокол № 2 „На журито се съобщи **временната класация**, като единодушно се взе решение да бъдат подробно разгледани и обсъдени проектите, **класирани от 1-во до 30-то място. Всеки от журиращите беше поканен да посочи и проект, който не е влязъл в класацията от 1 до 30, но за който счита че следва да му бъде обърнато по – специално внимание.** На журито се представиха проектите, класирани от 1 до 30 място и се дискутираха отново, както и допълнителни 8 проекта. След проведената дискусия **всички журиращи преразгледаха оценките, които са поставили**, съобразно критериите.“

В документацията липсва алгоритъма за журиране и етапите, описани в протоколите - начинът, по който се оценяват няколко пъти проектите по едни и същи критерии; преразглеждат се поставените вече оценки; селектират се 30 проекта, които участват в класирането; допълнително към тези 30 проекта по – късно се включват проекти по субективна преценка на журито, чиято оценка също се преразглежда и т.н.

Съгласно протокол № 3 „членовете на журито взеха решение...**да бъдат разгледани десетте проекта, класирани с най-много точки във временното класиране...Журиращите взеха решение да преразгледат мнението и оценките си и по други проекти, извън първата десетка**, за да са сигурни в селекцията.“ За трети път само някои проекти са преразгледани по все същите критерии за оценка, като неясно как е определено кои проекти да се преразгледат и кои не.

Веднъж класирани с протокол № 1 на журито, проектите са претърпели по неясни критерии прекласиране, като в резултат на това едни проекти са имали предимство пред други проекти, които не са допуснати до преразглеждане и промяна на оценката.

Съгласно одобрената от възложителя документация: „*Всеки член на журито прави своята оценка, като посочва броя точки по всеки критерий за всеки проект в оценителна таблица. Броят точки се присъжда съобразно посочения максимален брой точки за критерия. Общата оценка за всеки критерий се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито. Оценката за проекта се формира като сума от общите оценки по критерии от 1 до 5, както следва: $K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5$, като максималната оценка е 100 т.*“

В нарушение на изискванията на ЗОП и ППЗОП, журито не само е допуснало, но и класирало участници, чиито проекти не отговарят на заданието за проектиране и на условията на поръчката, т.е. на проектната задача и на указанията за изпълнението ѝ по смисъла на чл. 31, ал. 2 от ЗОП, като: нарушаване на условията за застроена площ, изискванията към новата зала за изпълнителски изкуства и др.

Журито е следвало да предложи тези проекти да отпаднат от участие на основание чл. 91, ал. 1 във връзка с ал. 6, т. 4 от ППЗОП, тъй като не отговарят на предварително обявените условия. Вместо това, журито не само е допуснало до разглеждане проекти, нарушаващи условията на конкурса, но и тези проекти са класирани. Нарушението не е отстранено от възложителя. Той е утвърдил доклада на журито и извършеното незаконосъобразно класиране. Поради това, възложителят е издал незаконосъобразно Решение за класиране.

Уважаеми членове на КЗК,

Предоставената от закона възможност за свободна преценка на възложителя не трябва да се упражнява произволно, а винаги в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Посочените нарушения са опорочили изцяло конкурса и са довели до издаване на незаконосъобразно Решение за класиране.

Твърдението на възложителя, че Камарата е изразила мълчаливо съгласие по документацията и условията на конкурса, не отговаря на истината.

Във връзка с горното, считаме жалбите на арх. Емил Попов и на арх. Красимир Кръстев са основателни.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КАБ**

Vladimir
Mihaylov
Milkov

Digitally signed
by Vladimir
Mihaylov Milkov
Date: 2023.10.12
09:24:20 +03'00'